

b betano

1. b betano
2. b betano :apostas esporte net
3. b betano :7games para baixar o app

b betano

Resumo:

b betano : Bem-vindo ao mundo emocionante de fauna.vet.br! Inscreva-se agora e ganhe um bônus de boas-vindas!

contente:

b betano

Você está procurando maneiras de obter o código promocional Betano? Não procure mais! Neste artigo, mostraremos como encontrar esse Código e aproveitar as fantásticas ofertas que a betanos tem para oferecer. Seja você um cliente novo ou existente guiaremos por meio do processo da obtenção desse mesmo programa usando-o com objetivo melhorar b betano experiência no jogo;

b betano

O código promocional Betano é um único que dá aos clientes acesso a ofertas e promoções exclusivas.O Código pode ser usado para desbloquear uma variedade de recompensas, incluindo apostas gratuitas bônus em b betano dinheiro – entre outras vantagens - o códigos são atualizados regularmente por isso você deve estar sempre atualizado com as últimas propostas ou promoção do jogo:

Como encontrar o código promocional Betano

Encontrar o código promocional Betano é fácil. Aqui estão os passos a seguir:

1. Ir para o site Betano ou aplicativo móvel.
2. Procure a aba ou seção "Promoções"
3. Verifique o código promocional, que deve ser exibido com destaque.
4. Anote o código ou copie e cole-o no seu navegador.

Alternativamente, você também pode verificar as páginas de mídia social ou equipe do suporte ao cliente da Betano para obter o código promocional mais recente. Eles costumam postar esse código em b betano suas paginas no Twitter Facebook e Instagram; portanto vale a pena segui-los pra ficar atualizado

Como usar o código promocional Betano

Usar o código promocional Betano é simples. Veja como fazer isso:

1. Ir para o site Betano ou aplicativo móvel.
2. Entre na b betano conta ou crie uma nova se você ainda não tiver um.
3. Ir para a aba ou seção "Promoções"

4. Digite o código promocional no campo designado.
5. Clique em b betano 'Aplicar' ou "Redimir" para ativar o código.
6. Aproveite as recompensas e benefícios associados ao código.

Dicas para usar o Código Promocional Betano

Aqui estão algumas dicas para ajudá-lo a aproveitar ao máximo o código promocional Betano:

- Leia os termos e condições cuidadosamente antes de usar o código.
- Certifique-se de que você está usando o código promocional correto para a oferta desejada.
- Verifique a data de validade do código para garantir que ele ainda seja válido.
- Use o código assim que possível para evitar perder a oferta.
- Não compartilhe seu código promocional com ninguém, pois é exclusivo da b betano conta.

b betano

Agora que você sabe como encontrar e usar o código promocional Betano, está pronto para aproveitar as fantásticas ofertas do betanos. Quer seja um cliente novo ou existente no mercado atual? O Código Promocional é uma ótima maneira de melhorar b betano experiência em b betano jogos a fim obter mais retorno pelo seu dinheiro! Então por quê espera hoje mesmo se inscrever na empresa da Betano E começar agora colher recompensas!!

FAQs

Aqui estão algumas perguntas frequentes sobre o código promocional Betano:

P: Com que frequência o código promocional é atualizado?

R: O código promocional é atualizado regularmente, portanto não se esqueça de verificar com frequência as últimas ofertas.

P: Posso usar o código promocional em b betano várias contas?

R: Não, o código promocional é exclusivo para cada conta e só pode ser usado uma vez.

P: Posso combinar o código promocional com outras ofertas?

R: Sim, você pode combinar o código promocional com outras ofertas mas verifique os termos e condições para garantir que elas possam ser usadas juntas.

P: O que acontece se eu digitar o código promocional errado?

R: Se você inserir o código promocional errado, talvez não seja possível ativar a oferta. Verifique novamente se está inserindo para garantir que esteja correto

P: Posso usar o código promocional no aplicativo móvel?

R: Sim, o código promocional pode ser usado no aplicativo móvel Betano e na versão desktop.

[zebet review](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro
: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Logo Public Domain Day

Feel free to translate this message in your language!

On January 1 we celebrate Public Domain Day as many works of authors who died 70+ years ago now enter the public domain and can be used freely.

Let us be aware: copyright is temporary.

It only lasts during the authors lifetime and 70 years afterwards (in most countries).

During those years it is limiting Wikipedia and her sister projects in showing works of art, literature, public art and buildings in countries without freedom of panorama, and more in the articles.

But now a new batch is freed from copyrights!

An overview of images and texts that are restored or added to the Wikimedia Commons, are collected on: [this page](#).

Many of these files still need a place in articles. You can help!

You can also help by uploading new files of subjects that are freed of copyrights.

You can also help by tagging all requests for deletion pages with the category when the file can be restored, which will be/was deleted.

As I follow the log of restored files this week, more images and texts will follow.

If still files or texts are missing in the list, let me know or add them yourselves.

A very happy Public Domain Day! Romaine (discussão) 18h02min de 1 de janeiro de 2015 (UTC)

Some of the freed files: O usuário Bruno N.

Campos abriu um pedido de aprovação para o estatuto de eliminador.

Peço a atenção de todos da comunidade para esse pedido, cuja discussão ocorre aqui.

Vida longa e próspera!--Hermes Trismegistus Seja bem vindo! 00h57min de 10 de janeiro de

2015 (UTC)Olá!

Seguindo uma discussão iniciada em uma discussão da Esplanada, surgiu um novo Wikiatividade!

Flávio, o Maddox (msg!) 17h07min de 12 de janeiro de 2015 (UTC)

Venho anunciar que a tradução do WPCleaner para o português está concluída.

As páginas do projeto também foram traduzidas.Felipe L.

Ewald (discussão) 07h07min de 14 de janeiro de 2015 (UTC)

Também informo que há uma user box {{Wikipédia:Userbox/WikiCleaner}} .

Sendo seus utilizadores listados em Categoria:!Wikipedistas que usam o WPCleaner.--Felipe L.

Ewald (discussão) 08h26min de 18 de janeiro de 2015 (UTC)

Chamo a atenção da comunidade às gravíssimas acusações que estão sendo feitas aqui.

Certamente o facebook e o email já estão fervendo, mas é importante que toda comunidade saiba o que se desenrola.

Os verificadores já estão envolvidos.

José Luiz disc 09h24min de 16 de janeiro de 2015 (UTC)

Para quem estiver passando pelo Rio de Janeiro: no dia 23 de janeiro (sexta-feira) das 10h às 16h, vamos realizar uma maratona de edições em parceria com a equipe do Museu do Amanhã, sobre o principal tema deste que será o próximo museu da cidade: o Antropoceno, a era atual na qual a humanidade passou a influenciar os fluxos planetários.

Para nos auxiliar nas edições, estará presente o historiador da UFRJ, José Augusto Pádua, especialista no assunto.

Você encontra mais informações na página do evento.

Será incrível aprender mais sobre o tema e conhecer o Museu do Amanhã! Vinicius Siqueira MSG

20h12min de 18 de janeiro de 2015 (UTC)

Olá a todos! Estão abertos os pedidos para o Wikimania 2015 que ocorrerá na Cidade do México em Julho! Quem quiser podem fazer seus pedidos aqui.

Abraços! Vitor MazucoMsg 12h49min de 19 de janeiro de 2015 (UTC)

Obrigado por aviso, Vitor Mazuco.

Pessoal, vale muito a pena participar desse tipo de atividade.

Este ano, o comitê de avaliação vai dar prioridade por latino-americanos e candidatos não-masculinos.

Leiam bem os critérios de avaliação e façam um bom texto nas respostas.

Não é obrigado a responder em inglês, mas eu recomendaria que fizessem isso e que caprichassem na redação.

Lechatjaune msg 13h18min de 19 de janeiro de 2015 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: WP:Esplanada/geral/Está disponível um recurso beta para a Tradução de Conteúdo (20jan2015).

Helder 13h02min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Wikipédia: Alberto Dines, Franklin Martins e Tereza Cruvinel têm perfis alterados

Yanguas diz!-fiz 23h44min de 19 de janeiro de 2015 (UTC)200.244.52.

21 Lechatjaune msg 00h07min de 20 de janeiro de 2015 (UTC) Pelo visto, poucos sabem que a wiki é livre e todos, e infelizmente não só os bem intencionados, podem editar...

-- Leon saudanha Seja bem vindo! 00h30min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Na verdade isso deu na coluna da Mônica Bergamo da Folha.

E é claro tbém que o Globo e a Veja não fizeram o menor escandalo como fizeram com as inserções nas bios de Monica Leitão e Sardenberg, claro.

Eu retirei anteontem assim que li lá.

Vou dar uma checada geral nas "colaborações" desse IP.

MachoCarioca oi 04h29min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Pessoal, tem aumentado o número de citação desse gênero sobre a Wikipédia na imprensa. Infelizmente, a imprensa não entendo como funciona a Wikipédia e parece ter dificuldade de chegar aos wikipedistas.

Precisamos melhorar isso.

Para não ficarmos discutindo aqui, relizei a discussão Wikipédia:Esplanada/geral/Como representar a Wikipédia (7set2014).

Lechatjaune msg 13h31min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Foi o que eu quis dizer no comentário acima Lechatjaune: Leon saudanha Seja bem vindo!
14h10min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Lech, sendo honesto: a imagem da wikipedia na imprensa é risível.

Lendo os comentários dos cidadãos comuns sobre o projeto nos veículos de comunicação dá vontade se esconder.

Qualidade de texto,(principalmente isso), fontes, edições politizadas, falta de precisão, etc etc etc, tudo isso é citado e debochado.

Muito disso vem da livre edição permitida neste tipo de verbetes, que fazem um mal danado ao projeto e aqueles que editam com mais seriedade.

Só vejo uma solução pra isso: simplesmente proteger indefinidamente determinados tipos de verbetes (especialmente os ligados à política nacional) para edições de IP.

Infelizmente somos uma sociedade de anárquicos e precisamos atuar em "legítima defesa" no sentido de resguardar alguma credibilidade.

MachoCarioca oi 18h53min de 20 de janeiro de 2015 (UTC) MachoCarioca, sendo honesto: a imagem da imprensa brasileira é risível.

O conteúdo da Wikipédia em português é claramente superior à da imprensa brasileira.

Não vejo diferença entre travar para IPs e deixar livre quando qualquer um pode criar uma conta. Faria mais sentido distinguir entre usuários identificados e de qualificação comprovada e usuário não identificados.

Mas mesmo nesse caso, seria contra travar a edição para um segmento todo.

A única coisa que faz melhorar a qualidade do texto é atrair mais editores e editores mais qualificados.

Aumentar a visibilidade do projeto e torná-lo mais bem compreendido só virá a nosso favor.

Lechatjaune msg 19h06min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

"a imagem da imprensa brasileira é risível".

Não deixa de ter razão, (por sinal há uma gama de novos jornalistas que escrevem mal) mas o mais preocupante pra mim é a imagem que o cidadão comum tem dela nos comentários que faz pela net em assuntos ligados à Wikipedia.

Pra mim a preocupação é essa.

Bom, se não vê diferença entre uma coisa e outra, só nos resta deixar como está e continuar a ler os deboches e protestos contra a Wikipedia semanalmente.

(de onde será o próximo IP vândalo, da Casa Civil?) Semana que vem teremos mais uma

denúncia de alteração vigarista no perfil de alguém e continuaremos apenas a lamentar

esperando que em 30 anos, através d conscientização, teremos melhores editores por aqui.

Defender irrestritamente a Wikipedia sem tomar consciência do problema que acontece não nos levará a lugar nenhum.

MachoCarioca oi 19h14min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Não só a visão da imprensa em relação a wikipédia, mas como ela é vista por muita gente.

De um modo geral, pessoas usam a wikipédia para panfletagem, distorcendo o site, abaixando a qualidade de uma enciclopédia.

Exemplo disto é o artigo WEG S.A.

que um usuário dito funcionário da empresa, começou a panfletar parcialidades e propaganda, usando fonte da própria empresa [1].

Até tentei conter, mas...

Hoje ocorreu essa edição [2].

Um IP panfletando com parcialidade e fontes primárias.

Se ver o histórico, tem gente que apoia.

A wikipédia vai tornar-se um website institucional da empresa.

A imprensa, quando quer, procura isso aqui, para reforçar suas convicções que a wikipédia tem muita coisa errada.

-comentário não assinado de O revolucionário aliado (discussão • contrib) (data/hora não informada)

Analisei a página da Miriam Leitão e na seção: Miriam Leitão Edição na página da Wikipédia, existe o seguinte parágrafo cuja a fonte é o Portal Vermelho diz:

As Organizações Globo foram criticadas por divulgar alterações das biografias de seus contratados na Wikipédia, ferramenta de caráter colaborativo e aberta à edição de todos e que, segundo seu próprio criador, Jimmy Wales, não deve ser usada como fonte primária de informação.

Também foram criticadas por só terem noticiado as alterações em plena campanha eleitoral de 2014.

O jornalista Miguel do Rosário divulgou que um usuário que navegava através da rede da Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo inseriu uma calúnia na biografia do músico Raul Seixas.

22 Ele também relatou que já visitou o Palácio do Planalto e que teve acesso à senha da rede sem fio do gabinete presidencial.

Eu não entendo bem a linha de crítica em atacar a Globo por divulgar um fato e considero adequado a eliminação da primeira seção e deixar o texto final por ser um dado concreto e talvez o mais importante deste episódio:

O jornalista Miguel do Rosário divulgou que um usuário que navegava através da rede da Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo inseriu uma calúnia na biografia do músico Raul Seixas.

Ele também relatou que já visitou o Palácio do Planalto e que teve acesso à senha da rede sem fio do gabinete presidencial.

'--OS2Warp msg 19h54min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

O que eu acho é que aquele verbete da Miriam é muito ruim e precisa de uma guaribada geral. Há coisas importantes do passado dela como presa política torturada q nem constam ali, mas em vez disso está cheio de elogios, politicagem pura.

Quando eu estiver com concentração suficiente pra isso vou dar uma geral por ali.

Acho que tudo isso devia sumir dali.

MachoCarioca oi 19h59min de 20 de janeiro de 2015 (UTC) Certo.

Concordo que falta maiores informações sobre a tortura e aquelas previsões do que ela escreveu, são de seu trabalho diário e não são adequadas constar a Wikipédia.

--OS2Warp msg 20h03min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Estão abertas as inscrições para a eleição dos novos stewards deste ano.

As inscrições iniciaram em 15 de janeiro e vão até às 23:59 (UTC) de 28 de janeiro.

Os pré-requisitos para candidatos estão listados em "Stewards/Eleições 2015/Orientações".

A votação iniciará às 18:00 (UTC) de 8 de fevereiro e irá até às 17:59 (UTC) de 28 de fevereiro.

Os eleitores devem ter uma conta global e no Meta, ter pelo menos 600 edições desde 1º de novembro de 2014 e 50 edições entre 1º de agosto de 2014 e 31 de janeiro de 2015.

Para saber se é elegível para votar, acesse essa ferramenta.

As apresentações dos candidatos deste ano podem ser visualizadas em "Stewards/Elections 2015/Statements".

Se quiser fazer alguma pergunta aos candidatos, acesse "Stewards/Elections 2015/Questions".

Ocorrerá simultaneamente com a eleição dos novos stewards as confirmações dos stewards atuais.

O processo de confirmações será realizado em "Stewards/Confirm/2015".

Érico Wouters (msg) 01h00min de 21 de janeiro de 2015 (UTC) Bom dia,

No contexto dum projecto de Wikimedia embaixador no Cabo Verde, estou a procura de informações sobre usuários, grupos de usuários ou categoria qualquer para ter contactos com a gente do Cabo Verde e organizar várias actividades de tipo, apresentação, workshop, demonstração de Wikipédia offline, etc.

Será que vou encontrar aqui alguém para ajudar-me ?

Neste caso, pode contactar-me directamente sobre a minha página de discussão.

Obrigado e cumprimentos, Lionel Scheepmans (discussão) 17h17min de 22 de janeiro de 2015 (UTC)

Waldir: Vinicius Siqueira MSG 03h23min de 24 de janeiro de 2015 (UTC) Obrigado pelo aviso, Vinicius.

Vou contactar o Lionel.

--Waldir msg 11h41min de 26 de janeiro de 2015 (UTC)veja Adelvaz.

Jo Loribd 11h10min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Talvez queira mandar mensagem também para TenIslands e Xuaxo.

-T e le s« fale comigo » 13h03min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Muito obrigado ! Lionel Scheepmans (discussão) 14h07min de 28 de janeiro de 2015 (UTC)Colegas,

Acabei de abrir um pedido de aprovação para acesso de verificador.

A votação acontece em Wikipédia:CheckUser/Candidaturas/Lechatjaune.

Obrigado, Lechatjaune msg 17h44min de 22 de janeiro de 2015 (UTC)Prezados, Efetuei meu Pedido de Eliminator, agradeço antecipadamente a participação de todos.

obrigado Mvictor Fale 20h47min de 23 de janeiro de 2015 (UTC)

As predefinições {{Citar livro}} , {{Citar livro/autor}} e {{Citar livro/ref}} (e também parte do código das predefinições {{Harvnb}} , {{HarvRef}} etc.

) passará por uma atualização.

Como isso impactará em dezenas de milhares de páginas, solicito que quem porventura tenha o hábito de usar alguma dessas predefinições por gentileza leia o comunicado que consta neste tópico de discussão.

Sampayu 01h36min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Olá! Meses atrás, fui ao UFU fazer um Workshop para alunos e professores.

Atuei como embaixador de campus e online.

Foi muito boa a experiência, muitos alunos participaram, professores entre outros.

Vários artigos foram ampliados, referenciados e criados.

Os resultados estão Aqui e Aqui.

Pretendo fazer mais um Workshop lá com novos alunos e mais professores na UFU neste segundo semestre.

Agradeço a todos que participaram e colaboraram com esse resultado.

Abrços! Vitor MazucoMsg 00h24min de 26 de janeiro de 2015 (UTC)

Parabéns pelos resultados e obrigado pelo trabalho voluntário que tem feito durante todos esses anos para a Wikipédia.

Lechatjaune msg 00h27min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) bom assim Vitor.

Espero que tenha sucesso na b betano próxima apresentação.

--OS2Warp msg 00h39min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Legal, Mazuco! Vinicius Siqueira MSG 01h52min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Então OS2Warp, fiz uma Página para poder ir novamente nesse semestre.

Só não sei como faço para sair do modo draft e avançar mesmo para ele ser aprovado.

Vitor Mazuco Msg 11h45min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Informação no template Probox: Please contact grants at wikimedia dot org when you're ready to move your request from "draft" to "open" Rodrigolopes (discussão) 12h24min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Blz, obrigado pela ajuda.

Vitor Mazuco Msg 16h50min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Parabéns pelas iniciativas dessa ordem.

Leytor (discussão) 16h53min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Parabéns pelo trabalho!

Fabiobarros (discussão) 19h44min de 26 de janeiro de 2015 (UTC) Esse trabalho é mto importante pro desenvolvimento da Wikipédia.

Parabéns e obrigado pelo trabalho.

RmSilva msg 04h55min de 28 de janeiro de 2015 (UTC)

Colegas, como passaram 6 meses desde que fui eleito administrador, penso que é altura de pedir uma "Moção de Confiança" para saber se a comunidade deseja que continue ou não com

as ferramentas.

--João Carvalho deixar mensagem 14h25min de 29 de janeiro de 2015 (UTC)

Informo que abri um pedido de eliminador para o usuário Maddox:

Wikipédia:Eliminadores/Pedidos de aprovação/Maddox.

Fronteira diga - veja 09h34min de 30 de janeiro de 2015 (UTC)Olá,

Os brasileiros e os portugueses precisam dispor de um tempo para validar/revisar as traduções do Tradutor de conteúdo e do Hovercards (duas extensões em Preferências).

Sobre as traduções, se existe a tradução do pt-pt de algo mas não a pt-br, quem usa o idioma pt-br em b betano interface vai ver a tradução pt-pt, e vice-versa! Por isso é importante manter as traduções revisadas e disponíveis em ambos para que os usuários não fiquem com a impressão de estar na "versão de idioma errada", o "site é brasileiro/o site é português" ou "a seleção de idioma da interface não funciona".

Diana m 17h26min de 30 de janeiro de 2015 (UTC)

Há uma questão com relação ao URC que necessita da atenção da comunidade.

Há pouco tempo, em outubro, eu não me encontrava ativo aqui, houve uma mudança no enunciado da política por alguns usuários, onde a parte dela que cita o carregamento, item 3, dizia o seguinte: "Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos e anexos. "[3] Isto vem desde a criação da política, quando foi transcrita.

E foi mudada porque a denominação "anexos" deixou de existir.

Estes anexos com relação ao URC aqui, sempre foram, para seu uso, considerados como anexos com texto de verbete em complemento a textos-mãe.

Nunca houve, pelo espírito da própria política, que é restritiva, o uso em simples listas disso ou daquilo a menos que fosse notado.

Este tipo de uso é retrito até no fair-use, que é, digamos, mais permissivo que nosso URC.

Ficou então a frase: "Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos.

", [4] restringindo tudo apenas aos verbetes.

Quatro dias depois, o GRS73, não tenho duvida que de boa fé, ele é um editor que foi contra a introdução do fair use aqui, pois parece até já se usava, ali enfiou um complemento "Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos e listas.

", argumentando que com o fim do dominio anexo mas a continuação das listas, continuava a ser permitido nas listas, o que pela política, se entendia nunca ter sido, inclusive eu.[5]

De acordo com espírito que rege e regeu o URC em b betano criação, este tipo de coisa,[6] (que agora notei já está ali há alguns anos) como outros, é absolutamente incompatível com o uso que se quer dar aqui a material com direitos autorais.

Uma lista de gente entupida de fotos com direitos autorais.

O correto seria abrir um verbete específico para cada personagem e ali usar a imagem desejada e não essa grande esbórnia que está acontecendo.

Tudo nestas listas é material com direitos autorais, quase uma duzia de imagens destas numa simples lista.[7] E há varias.

Tinha colocado dezenas dessas imagens para eliminação por este motivo, mas fui chamado a atenção para fato que a política agora dizia especificamente "listas".

Como isso não tem nada a ver com o espírito da doutrina, ordenatória e restritiva, muito menos existe nem no fair-use da Wiki-en dessa maneira, gostaria de consultar a comunidade sobre se isso deva ser usado deste jeito ou não.

URC não é album de figurinha.

Sds MachoCarioca oi 05h50min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Pergunta Não entendo muito bem o ponto de vista, antes de opinar, gostaria de saber, qual seria a vantagem em não permitir imagens com direitos autorais em listas, já que não há nenhum argumento aqui, ou a proposta foi criada apenas para "mudar a regra por que não gosta"?

Marcos Dias ? 05h58min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Onde vc leu acima, no texto, algo como "mudar a regra por que não gosta"? A ideia era q viessem aqui argumentar sobre a questão exposta, com o uso se está dando ao URC e a doutrina em si e não apontar coisas que não existem no texto.

MachoCarioca oi 06h24min de 3 de janeiro de 2015 (UTC) Eu pedi para você explicar argumentar qual seria o benefício para a wikipédia permitir apenas imagens em artigos, e quanto a ler acima isso, não vi nada, não é uma citação! Marcos Dias ? 06h30min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Creio que não está entendendo o que é isso aqui.

Não se trata de benefício ou falta de benefício de nada, trata-se de manter ou não o espírito da doutrina do URC, o uso limitado e criterioso de material com direitos autorais para ajudar na compreensão de nossos verbetes o qual a criou e instalou aqui, apenas isso que se quer saber. Não há nada a "explicar".

Tem apenas um ano aqui, é quase um novato, então poderia lhe sugerir que antes de opinar sobre algo que desconhece como foi criado, fosse ler toda a história e as discussões para a introdução do URC aqui, quase um ano de discussões, e toda a PID de cabo a rabo, incluindo a política do fair-use americano.

"Entraria no espírito" e seria útil para lhe dar alguma base sobre o que opinar, já que quer saber sobre "benefícios" e não se trata disso.

MachoCarioca oi 06h47min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Eu estava em dúvida quando eliminei onze ficheiros enviados pelo MachoCarioca para eliminação.

Os ficheiros estavam marcados para eliminação rápida pela regra ER20, o que não parecia ser a regra correta.

Então eu fui até "WP:URC" e lá está escrito que são permitidos artigos em listas, porém diz que Citação: Deverá ser feito o carregamento mínimo possível de mídias sob uso restrito.

Múltiplos itens de conteúdos sob direitos autorais não poderão ser utilizados se um item puder transmitir informações equivalentemente significantes.

Por exemplo: caso uma imagem seja capaz de ilustrar quatro artigos, deverá ser reutilizada, evitando o carregamento de outras três.escreveu: «URC».

Após ler isto, fui até "MediaWiki:Filedelete-reason-dropdown" para ver quais motivos de eliminação estão listados.

Um deles diz: "Uso indiscriminado de ficheiros URC num mesmo artigo".

Verifiquei o histórico desta página e não encontrei o motivo ou contexto da inclusão dessa justificativa de eliminação.

Após o Teles questionar as marcações, restaurei todos os onze ficheiros que eliminei até a questão ser melhor explicada.

Érico Wouters (msg) 06h06min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Não há o que ser melhor explicada, vc fez o correto em restaurar os ficheiros diante do que está escrito aí na política desde fim de outubro, só que isso não estava antes assim, por isso toda a dúvida que eu trouxe pra cá, para ser debatida, como a comunidade vê esta questão e se ela entende que o espírito da política aceita esse tipo de uso, justamente por uma das frases pinçadas por vc, Deverá ser feito o carregamento mínimo possível de mídias sob uso restrito, que dão o tom de toda essa política: Como se sabe, sou entusiasta do uso do URC e se acharem que está bom, pra mim está ótimo, só que acho que isso foge totalmente da doutrina da maneira como foi criada.

Com relação às tags de eliminação de imagem, eu já coloquei que acho que elas não se aplicam direito às imagens URC, está claro que são gambiarras dos textos e são coisas diferentes regidas por políticas diferentes.

Aquilo precisa ser mudado e adaptado ao URC.

MachoCarioca oi 06h24min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Se não houvesse nada para ser esclarecido nós não estaríamos aqui.

Érico Wouters (msg) 17h48min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Discordo totalmente por Citação: O objetivo final e principal com a adoção dessa proposta é o de incentivar o desenvolvimento e aprimoramento de artigos que não possuem mídias livres para ilustrá-los, especificá-los e exemplificá-los.

Além disso, procura-se garantir um maior entendimento e clareza dos assuntos tratados nos

artigos, uma vez que não mais se recorrerão a materiais que minimamente lembrem o que está sendo dito, e sim serão utilizadas mídias que foquem diretamente os assuntos tratados. Por quê isso não com listas? Se há conteúdo por quê não «especificá-los e exemplificá-los»? O que o MachoCarioca julga correto («abrir um verbete específico para cada personagem e ali usar a imagem desejada e não essa grande esbórnia que está acontecendo») é um absurdo, iríamos ter que passar por dois artigos para ver uma imagem? Não há nenhuma violação dos direitos autorais nisso, não? Estaria perfeitamente de acordo com a legislação de Portugal Citação: A reprodução, distribuição e disponibilização pública para fins de ensino e educação, de partes de uma obra publicada, contando que se destinem exclusivamente aos objectivos do ensino nesses estabelecimentos e não tenham por objectivo a obtenção de uma vantagem económica ou comercial, directa ou indirecta; e perfeitamente de acordo com Art.205.

A educação, direito de todos e dever do Estado e da família, será promovida e incentivada com a colaboração da sociedade, visando ao pleno desenvolvimento da pessoa, seu preparo para o exercício da cidadania e b betano qualificação para o trabalho.

Da legislação brasileira, ou não? Seria violação dos direitos autorais? Marcos Dias ? 07h07min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Citação: vc escreveu: «Se há conteúdo por quê não «especificá-los e exemplificá-los»?»

Exatamente, em vez de listas façam verbetes sobre o contido nelas, imagens existem para dar suporte a texto e nao a nomes em listas.

Citação: vc escreveu: «O que o MachoCarioca julga correto («abrir um verbete específico para cada personagem e ali usar a imagem desejada e não essa grande esbórnia que está acontecendo») é um absurdo, iríamos ter que passar por dois artigos para ver uma imagem? »

Absurda é a b betano afirmação sem nexos, o que tem a ver "passar por dois artigos para ver uma imagem"? Que argumento é esse? O URC não é questão de fazer álbuns de figurinhas, mas de suporte pictórico a desenvolvimento de texto, se é mais "difícil" ou "incomodo" pra vc, sinto, é assim que foi criado.

E quem diabos falou em violação ou não de direitos autorais aqui? O que tem a ver isso com o assunto? De onde saem essas coisas? MachoCarioca oi 07h17min de 3 de janeiro de 2015 (UTC).

Concordo O uso de imagens com direito autoral pode expor a Wikipédia a litígios desnecessários.

A doutrina não foi criada para "ilustrar" verbetes e sim para prover uma informação absolutamente necessária nos artigos que tratam do tema que está na imagem e não para preparação de listas entulhadas de imagens.

URC é "uso restrito de conteúdo" e não "uso livre de conteúdo" como gostaria o Cebolinha.

José Luiz disc 10h14min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Apenas trazendo a ligação para a política análoga na wiki.

en: en:Wikipedia:Non-free_contentNon-free_image_use_in_list_articles.

Lechatjaune msg 11h57min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Concordo com o texto anterior, sem o termo "listas".

Embora reconhecendo a boa intenção do GRS73, aqui.

O Anexo comportava o argumento de utilização de material com direito autoral para fins educacionais/informativos, quando necessário.

Este argumento foi o que mais fortemente influenciou-me na votação a favor do URC.

A lista, ao contrário, o destrói.

Por isso, opino dessa forma.

Luiza Teles Lu 15h19min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Concordo com o texto anterior, sem o termo "listas".

Claramente o intenção do GRS73 não era alterar a política de imagens, mas atualizar o texto.

No entanto, como o domínio anexo retornou ao principal, não é necessário citá-lo.

De fato, é melhor não citá-lo.

Entendo que é permitido colocar imagens sob URC em listas, mas não fazer lista de imagens com fins ilustrativos.

Lechatjaune msg 15h48min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Sobre este assunto respondi aqui.

Mantenho a posição que escrevi.

Fabiano msg 18h53min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

"Por alguns usuários"...

A justificção do utilizador que salientou as listas foi pertinente na altura, na minha opinião. Mas discordo da inclusão de fotos do elenco todo, por exemplo, em listas sobre séries e telenovelas.

E afinal de contas, as listas são artigos e o uso de imagens protegidas nelas deve respeitar igualmente a política.

VítoR™ () 19h27min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Qual seria um uso aceitável em um anexo? Pergunto, pois o uso em anexo é permitido desde a criação da página em questão, mas está sendo feita a diferenciação entre anexo e lista aqui, em que o URC é permitido no anexo, mas não em lista.

-T e le s« fale comigo » 20h13min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

O motivo é óbvio para quem lê toda a PID.

Numa de suas seções Carregamento 1] ela diz:

Citação: PID escreveu: «Deverá ser feito o carregamento mínimo possível de mídias sob uso restrito.

Múltiplos itens de conteúdos sob direitos autorais não poderão ser utilizados se um item puder transmitir informações equivalentemente significantes.

» De acordo com a segunda linha, uma única foto de varios personagens numa lista de personagens transmitem a mesma informação que 20 fotos individuais de cada um.

Assim, aquele monte de imagens em listas não é permitido pela PID.

Bastaria ter lido toda a politica para, no mínimo, ficar em duvida, e trocar uma ideia comigo antes de sair me revertendo loucamente.

Por este item da politica, todas as minha marcações de ontem estavam absolutamente corretas.

Entendo, porém, que a adição daquela palavra "listas" no fim daquela frase, tenha causado todo o problema por causar um conflito lógico, por isso a situação precisava vir ser discutida aqui.

Como ela não existia antes ali, surgiu o problema.

Anexos de texto, geralmente seções especificadas de um texto principal, tem uma estrutura diferente de listas, mesmo que tecnicamente sejam dois "anexos".

Vc pode até prover um anexo de texto com uma imagem URC e ela cobrir todo o assunto apresentado.

Mas se for fazer o mesmo numa lista de personagens por exemplo, vai ter que carregar 20 pra uma lista só, o que é totalmente contrário ao enunciado da PID e ao espirito URC por isso nunca foi que eu soubesse, permitido.

MachoCarioca oi 22h52min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Há algumas horas, disse que as reversões foram corretas e agora diz que não estão.

Você mudou de opinião por que motivo? A regra que citou antes nunca existiu; a permissão pra usar em anexo sempre esteve lá.

Portanto, isso nada tem a ver com a alteração feita pelo Fabiano.

A justificativa que agora aponta apresenta uma condicional que apenas se for satisfeita justificaria a eliminação.

De forma alguma ela, por si só justificaria remover imagens apenas pelo fato de elas se destinarem a listas.

O que eu tinha pedido era um exemplo objetivo, ligação para um anexo no qual, em b betano opinião, houvesse uso adequado de uma imagem sob URC considerando que isso sempre foi permitido, diferentemente do que foi dito.

-T e le s« fale comigo » 23h57min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

E quem disse que não estava ali? O problema é a diferença do anexo texto pro anexo lista, que sempre foi compreendido pelo proprio texto da politica.

Ou alguém é muito espirito de porco ou muito lesado para ler que não se admite um acumulo de

carregamentos num mesmo verbete quando pode haver uma opção e encher uma lista de imagens URC assim mesmo.

Uma questão simples de compreensão da política, que é o que falei aqui.

E não foi permitido como quer fazer crer, porque a própria política o proíbe em seu texto.

O que foi é TOLERADO por quem não se interessou em controlar, é muito diferente, ok? E aí aparece um editor que não está a fim de tolerar isso e a fim de controlar os carregamentos e vc faz 90 reversões consecutivas dele.

Se eu disse a vc que b betano reversão foi correta e tecnicamente o foi, afinal a frase estava ali, o que digo é que se tivesse lido toda a política veria a incoerência q existia aí e falaria comigo ao invés do puro confronto em sair revertendo tudo.

Questão, como se diz aqui, de bom senso.

Mas está feito, agora é chegar a um ponto comum aqui para se fazer tudo de novo.

MachoCarioca oi 00h25min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Se as edições foram corretas, não há o que reclamar então.

Mas se a "própria política proíbe", não precisa fazer alteração nenhuma então.

-T e le s« fale comigo » 00h37min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

A necessidade de fazê-lo está na b betano própria dubiedade de b betano frase.

Como está pode permitir mais de uma interpretação, como, por sinal, vc mesmo a fez.

A intenção é exatamente fechar este buraco para que não haja mais dúvida.

MachoCarioca oi 00h44min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Eu só repeti o que você disse.

Expus a incoerência em b betano frase quando diz que as reversões estavam corretas ao mesmo tempo em que diz que eu não deveria ter revertido.

-T e le s« fale comigo » 00h49min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Q incoerência? Não deveria ter revertido antes de falar comigo (e se o tivesse feito teria até me chamado a atenção para aquela frase que até dois meses atrás não existia e desconhecia, conheço a política de cor e desconhecia aquilo pq foi mudado há pouco tempo) porque pela PID como ficou, ela é completamente conflitante e incoerente.

Analisando seu texto atual, tanto b betano reversão estava correta como minhas marcações tbém.

A política, do jeito que ficou ali, permite todas as duas interpretações sem que nenhuma esteja errada.

Entendeu? Não há qualquer incoerência na afirmação.

MachoCarioca oi 00h57min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Faço uma proposta após ler as participações dos diversos editores onde fica claro haver um consenso pela preservação do espírito da política URC e suas restrições de carregamento, ao lado do uso do bom senso para b betano utilização.

Assim, no caso específico do qual tratamos, proponho uma adição à frase em questão da PID.

Do que ficou no momento: 3.

Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos. Para: 3.

Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos; em listas, será permitido a inserção de uma imagem que descreva de maneira conjunta os itens ali apresentados, desde que essa imagem não possa ser disponibilizada em domínio público.

Adendo Meu: o fim do adendo após a vírgula, é para impedir "maus entendimentos" que possam surgir.

Ele permite por exemplo que uma imagem única de vários super-heróis seja usada numa lista deles pois são todos sujeitos a copyright, mas impede que alguém faça uma lista dos jogadores de um time de futebol ou de todos os músicos que já passaram por uma banda de rock e queira colocar uma foto oficial do time todo ali ou do grupo de músicos, foto essa que pode ser conseguida em domínio público enquanto personagens não. É um exemplo.

Isto fica conforme exatamente o que a PID especifica em Deverá ser feito o carregamento mínimo possível de mídias sob uso restrito.

Múltiplos itens de conteúdos sob direitos autorais não poderão ser utilizados se um item puder

transmitir informações equivalentemente significantes e também preenche a questão do bom senso editorial aqui levantada, pois é exatamente assim que é utilizada na Wiki-e e seu fair use. Racionalmente.[8]

O que acham? MachoCarioca oi 22h52min de 3 de janeiro de 2015 (UTC)

Eu concordo, mas acho que você poderia exemplificar no texto o que "descrever de maneira conjunta" (que, entendo eu, pode significar uma foto de todo o elenco ou uma imagem do logo). É isso que quis dizer, certo? José Luiz disc 23h33min de 3 de janeiro de 2015 (UTC) Consenso não se faz em poucas horas.

Aguardar os outros comentarem antes de dizer que há consenso.

-T e le s« fale comigo » 23h57min de 3 de janeiro de 2015 (UTC) Consenso se faz até em 5 minutos, pra quem conhece o significado da palavra.

Ja deve ter participado de muitos consensos de cinco minutos pela vida e não sabe.

Mas não é o caso, o caso aqui, é: está feita uma proposta aí, conhece os fatos, concorda ou não? MachoCarioca oi 00h34min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Zé, eu acho q em texto de politica não se descreve exemplo.

Me parece que aquilo está claro, não? MachoCarioca oi 00h25min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Eu não poria na política diretamente, mas aqui nesta discussão eu deixaria muito claro o que é e o que não para que, no futuro, seja possível lincar isso aqui para mostrar qual era a "intenção do legislador" (que, aliás, é o que você está tentando fazer agora).

José Luiz disc 00h30min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Pois é, por isso mesmo dei dois exemplos ai, servem de referencia né? MachoCarioca oi 00h34min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Temos um consenso para que o uso de imagens em lista só deve ser de uma imagem que descreva de maneira geral tudo ou varios itens q estejam na lista, com o texto abaixo adendado na politica?

Do que ficou no momento: 3.

Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos. Para: 3.

Os locais de carregamento das mídias estão restritos aos artigos; em listas, será permitido a inserção de uma imagem que descreva de maneira conjunta os itens ali apresentados, desde que essa imagem não possa ser disponibilizada em domínio publico.

MachoCarioca oi 00h06min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC)

Discordo Eu havia deixado de acompanhar a discussão, mas a proposta limita em uma a quantidade de imagens.

Até onde eu havia lido, originalmente pretendia-se limitar a inclusão de galerias de imagens de URC ("listas de imagens").

Proponho alternativamente que a redação mencione que "será permitido a inserção de imagens que descrevam de maneira conjunta os itens ali apresentados, desde que uma imagem não possa ser disponibilizada em domínio publico.

Não são permitidas listas de imagens nem galerias com ficheiros de uso restrito", ou algo assim, podendo ser acrescentado que "se uma imagem puder satisfazer integralmente a necessidade de ilustração do artigo, não devem ser incluídos diferentes ficheiros".

EFlávio, o Maddox (msg!) 00h15min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC)

Sim, ela limita em uma e nada mais pra listas.

Não se pretende "limitar" galerias", pretende-se impedir, galeira de imagens URC é escandalosamente contra a politica.

Seu texto abre tudo para se colocar qtas quiser.

MachoCarioca oi 00h18min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC) Não, ela estabelece que você não pode colocar quantas quiser se uma imagem satisfazer a cobertura do tema, mas se forem necessárias duas imagens, o usuário não estará impedido de trabalhar.

Não vejo diferença entre artigos e listas nesse ponto.

Flávio, o Maddox (msg!) 00h22min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC) Mas se forem necessarias 54 imagens numa lista de 200 personagens o editor também não estará proibido de trabalhar, também poderia ser seu texto.

O editor que quer trabalhar mesmo não cria listas de personagens, cria um verbete para cada um e ai pode ter 120 fotos URC para cada um dos 120 verbetes de personagens.

Esta é a meu ver a maneira correta de se editar aqui.

Todos os personagens de James Bond tem imagens, todos eles.

Pq? Pq cada um deles tem seu verbete exclusivo e desenvolvido, maiores ou menores.

Há até uma grande predefinição de rodapé para todos eles, ao fim de cada verbete.

Essa é a maneira mais correta de se trabalhar e organizar o assunto.

Quem não quer trabalhar, enfia alguma lista enorme em algum canto e a sapeca de imagens URC.

É facil entender a diferença, Maddox.

MachoCarioca oi 00h29min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC) Citação: escreveu: «O editor que quer trabalhar mesmo não cria listas de personagens, cria um verbete para cada um e ai pode ter 120 fotos URC para cada um dos 120 verbetes de personagens.

Esta é a meu ver a maneira correta de se editar aqui.

» MachoCarioca escreveu: «O editor que trabalharia não cria listas de personagens, cria um verbete para cada um e ai pode ter 120 fotos URC para cada um dos 120 verbetes de personagens.

Esta é a meu ver a maneira correta de se editar aqui.

» quer trabalhar mesmo desenvolve completamente cada página de cada assunto a que se propõe a trabalhar, respeita WP:CDN, e não cria um monte de esboços eternos", mas isso seria generalizar as contribuições dos outros pelo que eu vejo como certo.

É errado você dizer que quem desenvolve listas que cumprem os critérios específicos não quer trabalhar, pois esta também é uma forma válida de apresentar informações.

Temos centenas de listas destacadas e dezenas de listas boas, e como eu citei acima, algumas possuem seções de texto corrido, que também podem ser ilustradas.

Flávio, o Maddox (msg!) 00h48min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC) É claro que a visão é subjetiva, o que se pretende aqui é algum consenso de subjetivismo, nada de novo aí.

Creio que ao se colocar inconscientemente a favor da esbórnia com o URC, o que seu texto deixa em aberto e torna possível, vc fica com uma visão totalmente particular de seus interesses em HQ e pelo contrario não pensa nada em questões objetivas para a enciclopedia como um todo.

Essas "listas" destacadas, pelo q sei, todas elas tem seus itens com verbetes proprios, não?

Listas assim não tem qualquer problema, só lista de astronautas e campeoes olimpicos tem mais de 1000 nomes nelas, nenhuma com imagem, são apenas acessorios e seus itens estao com seus verbetes.

Mas esse nem é o caso, que se tenha a lista que quiser, desde que não se use material com direitos autorais para enche-las.

MachoCarioca oi 01h04min de 20 de fevereiro de 2015 (UTC) Colegas,

Todo ano, a Fundação Wikimedia (WMF) organiza um congresso chamado Wikimania.

Este ano, o evento acontecerá na Cidade do México entre 15 e 19 de julho.

A WMF distribui bolsas para financiar a participação no Wikimania e você pode ser beneficiado por este programa.

Os pedidos de bolsa ainda não foram abertos, mas os critérios de seleção estão sendo discutidos e publicados em meta:Grants:TPS/Wikimania scholars/Proposed 2015 Process.

Se você tem interesse e disponibilidade de participar do Wikimania este ano, eu sugiro fortemente que leia os critérios e faça um pedido de bolsa.

Esses encontros presenciais são excelentes e devem ser aproveitados.

Infelizmente a comunidade lusófona ainda tem uma presença muito pequena em atividade offline, mas isso pode mudar.

Lechatjaune msg 21h11min de 4 de janeiro de 2015 (UTC)

Colocando ligação para a página sobre as bolsas: [//wikimania2015.wikimedia.org/wiki/Scholarships](http://wikimania2015.wikimedia.org/wiki/Scholarships).

Lechatjaune msg 19h14min de 8 de janeiro de 2015 (UTC)

Comecei editando a Wikipédia em inglês há um mês.

Já adquiri uma boa experiência e decidi vir para cá para procurar melhorar também os artigos na minha língua.

Por que não, afinal?

Existe sim uma grande diferença entre as duas versões da enciclopédia.

Uma dessas diferenças está nas pessoas.

Em apenas 2 dias editando aqui, já pude perceber que vocês tendem a ser um pouco mais...cabeça dura.

Vocês são mais do tipo que não gosta muito de mudanças.

Na gringa, eles são um pouco mais levianos.

Mesmo se eles não gostaram muito das tuas contribuições, eles "aguentam" e deixam passar, só para evitar estresse e evitar ofender o contribuidor.

Claro que eu posso ter começado aqui com o pé esquerdo por ter entrado em uma discussão.

Botaram meu ** na reta.

Apesar de eu ter ficado extremamente surpreso com toda repressão à minha singela idéia (que era de usar o português Brasileiro em artigos mais abrangentes, pois essa grafia seria mais apropriada para a maioria), me pergunto se há uma espécie de perseguição sobre mim agora. Minhas intenções aqui são boas, e sempre serão.

Na minha opinião, vocês poderiam se abrir para novas idéias (não me refiro àquela sobre o português Brasileiro.

Falo de outras formas de organizar os artigos.

) Tetra quark (discussão) 01h12min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

De qual Wikipédia gringa você está falando? Se for da versão em inglês, vou ter que discordar, sou mais ativo lá do que aqui e te garanto que eles são muito menos levianos do que os editores daqui e a resposta a propagandas, violações de copyrights, artigos sem fontes, etc.

é bem mais rápida e eficiente.

Quanto ao pessoal ser cabeça-dura, não sei, lá também é difícil promover mudanças, até porque é um número bem maior de editores para se convencer.

PS: Não interprete a reação extremamente negativa (da minha parte, inclusive) à b betano proposta de projeto como um banimento ou um veto à b betano pessoa, você continua sendo bem-vindo para editar aqui, desde que compreenda que as variantes linguísticas devem ser respeitadas.

Victão Lopes Diga! 01h34min de 7 de janeiro de 2015 (UTC) Bom, devo admitir que já tive bastante problemas por violações de copyright lá na versão em inglês.

Mas de uma forma geral, eles parecem ser mais abertos para mudanças sim (talvez é porque eu estava editando melhor lá, quem sabe).

Vou dar um exemplo recente sobre o artigo do Big Bang aqui na Wikipédia em português.

Eu percebi que a legenda da várias imagens estava demasiadamente longa, e resolvi diminuí-las.

Dei a explicação que é porque a legenda deve ser uma breve descrição sobre a imagem e que o conteúdo em si deve estar no artigo.

Bem, minha edição foi revertida e fui pra Discussão.

Me propus então ao invés de deletar, eu iria mover a informação da legenda e incorporar no artigo.

O cara me fala que se quem escreveu achou melhor dessa forma, é porque deve ficar assim.

Agora me fala, isso é ou não é ser cabeça-dura? E tenho outros exemplos, se tiveres interesse em saber.

Enfim, obrigado pela resposta.

Tetra quark (discussão) 01h49min de 7 de janeiro de 2015 (UTC) Qual a b betano impressão sobre a forma como lidam com as variantes do inglês por lá? (en, en-GB, en-CA) Helder

01h42min de 7 de janeiro de 2015 (UTC) Eles usam o bom senso e optam pela variante americana que é a mais usada.

Nunca tive problemas em questões de grafia lá Tetra quark (discussão) 01h49min de 7 de janeiro de 2015 (UTC) ? Que tipo de artigos você costuma editar? Tente alterar a grafia de um artigo

Uma coisa é você respeitar as variantes e também não obrigar ninguém a escrever pelo AO90. Outra coisa é alguém mudar a grafia para AO 90 ou escrever pelo AO 90 para vir esse editor reverter para o AO 45.

Isso é fazer pesquisa inédita.

Ele acha que pro país dele o AO 90 não vale e sai por aí perpretando erros ortográficos nos textos que estavam escritos da forma consensualmente aceita pelos especialistas (veja bem de novo, os acadêmicos portugueses ou quem de direito aprovaram o AO).

Nesse caso, eu concordo que devemos reagir e, se for o caso, valer a nossa maioria no projeto e obrigar as edições feitas de acordo a AO 90 a serem mantidas a todo custo, impedindo ações desses editores desestabilizadores.

--Arthemius x (discussão) 10h40min de 8 de janeiro de 2015 (UTC) Parece que a xenofobia neste projeto não tem fim.

Veja lá se verborreia menos disparates e se começa a pensar antes de insultar outros editores.

Na wikipédia tanto é válida a grafia pelo AO90 como pelo AO45, pelo que qualquer alteração entre uma e outra continua a ser uma violação das regras.

Se pretende que na pt.

wiki passe a ser admitido apenas o AO90, faça uma proposta na esplanada nesse sentido.

Dou um conselho: propus exatamente isso há uns meses; a proposta foi recusada.

Antero de Quintal (discussão) 10h58min de 8 de janeiro de 2015 (UTC) PS: bem interessante descobrir os bisbilhoteiros que obsessivamente vigiam as contribuições dos outros Isso é o que a Anteropédia diz.

Pelas regras da Wikipedia, perpetuar erros ortográficos e confrontar consensos através de pesquisa inédita, é inaceitável.

--Arthemius x (discussão) 11h06min de 8 de janeiro de 2015 (UTC)

PS - Não preciso vigiar suas edições, bastou vc ter me revertido uma vez para que ficasse claro a posição da Anteropédia.

Aí é só dar uma olhada nas MR's de vez em quando para se constatar a continuidade do abuso.

E se eu sou xenófobo, os portuguesas que assinaram o acordo são o que: traidores da pátria? --

Arthemius x (discussão) 11h08min de 8 de janeiro de 2015 (UTC)

Citação: Arthemius escreveu: «Ele acha que pro país dele o AO 90 não vale e sai por aí perpretando erros ortográficos nos textos que estavam escritos da forma consensualmente aceita pelos especialistas (veja bem de novo, os acadêmicos portugueses ou quem de direito aprovaram o AO)» - isso é pura ignorância sua.

Não abuse da Wikipédia para provar um ponto de vista.

Tegmen enviar msg 06h18min de 9 de janeiro de 2015 (UTC)

Não tivesse tanta gente palpitado em seguida, este tópico mereceria uma ER.

Qual a utilidade de abrir um tópico na EP só para dar uma opinião? Já pensaram se todo mundo resolver fazer o mesmo? É muita carência de atenção! Proponho mover este conteúdo para uma subpágina do criador e, depois, pulverizar esta página.

Yanguas diz!-fiz 16h07min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Dar opinião em esplanada nunca foi motivo de ER.

Leia "wp:não morda os novatos"--Arthemius x (discussão) 16h23min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Tetra quark Como já deve ter percebido, o conceito de conviência entre as variantes linguísticas está bem estabelecido no projeto.

Rapidamente estará acostumado e poderá mesmo se flagrar empregando um lusismo em b betano escrita.

Seja bem-vindo à Wikipédia Lusófona e espero vê-lo participando do movimento e agregando conteúdo.

Um abraço e boas edições,Lechatjaune msg 12h31min de 8 de janeiro de 2015 (UTC)

Alguém já viu o estado da PP no momento? Na medida em q ninguém se interessa em atualizar constantemente a seção e ficamos com a PP neste estado deplorável que está no momento, (e está acontecendo de vez em quando) não é possível a criação de um robô pra atualizar aquilo?

MachoCarioca oi 19h01min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Coloquei uma imagem para hoje.

Tradução não é o problema, existem editores dispostos e trabalhando, precisamos da cooperação do operador/criador do bot ou de outra pessoa que saiba operar.

Já existe um bot para fazer isso, já solicitei várias vezes ao operador, que desse uma folga aos tradutores e arrumasse outro operado para ajudar, mas outra vez ficamos na mão.

Jo Loribd 19h24min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Há dois dias eu percebi o mesmo e acabei criando a página da imagem do dia.

Já existe um robô que cria essas páginas (1, 2, 3, etc).

Não sei porque ele não criou nestes dias.

Acho que o Alchimista pode responder isso.

Érico Wouters (msg) 20h11min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)Hum...

, antigamente eu atualizava todas as tabelas destas imagens.

Creio que fazia umas 30 imagens por vez.Puxa..

, não tem ninguém fazendo isso ? Cadê o pessoal que só se manifesta nas desnomeações.

Colocam 365 dias de afastamento e ainda analisam o ambiente wikipediano quadridimensionalmente.

--OS2Warp msg 20h37min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)Isso.

É muita gente para opinar sobre o que está errado e pouca para efetivamente consertar.

Eu poderia operar um bot se alguém me ensinasse a fazer isso.

José Luiz disc 21h05min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Na minha opinião, códigos como o desse robô deveriam ser públicos, para que outros usuários pudessem agir em situações como essa.

Rodrigolopes (discussão) 23h17min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Concordo com o Rodrigo, é muito mais prático.

Se for pra ficar sendo na mão, paliativo feito por abnegados aqui e ali como está, que se elimine a seção da PP.

MachoCarioca oi 23h30min de 7 de janeiro de 2015 (UTC)

Eu já disse isto anteriormente, mas parece-me pertinente repetir.

O bot opera todas as semanas, e importa as imagens que estão no commons para os 30 dias seguintes, se existirem, posso adicionar um espaço temporal maior se julgarem necessário.

Isto dá tempo para serem traduzidas, e no caso de faltar alguma imagem que esteja no commons, ou se tiver somente imagens para uma ou duas semanas, podem avisar-me que normalmente é um indício de que há um erro qualquer e vou ver de imediato, como neste caso onde demorou uns minutos a corrigir o bug.

jbribeiro1, estás com vontade de aprender python? Posso ajudar-te nisso, precisamos de mais gente capaz não só de operar um bot mas de o programar, e não é assim tão complicado como julgam.

Por exemplo, no caso deste bug, mais gente ter acesso ao código não significava que mais gente o pude-se operar, porque era um bug com um caractere japonês que parava o script, uma solução fácil e rápida para quem programa, mesmo que só perceba umas coisas.

Rodrigolopes, MachoCarioca o script está alojado no labs, e qualquer pessoa com acesso shell pode ver o script, que além do mais está sob licença GPL, portanto qualquer pessoa pode copiar e/ou modificar, o problema é ter quem saiba corrigir os bugs que vão ocorrendo, desde mudanças no software do labs, bugs do próprio script ou do pywikibot.

O bot já esteve parado porque no commons passaram a introduzir as imagens de forma incorrecta, já parou porque uma actualização do pywikibot adicionou um bug inesperado, já parou porque o pywikibot no labs esteve desactualizado, portanto como especialmente este script envolve muitas componentes, algumas delas pouco utilizadas, está mais sujeito a sofrer com isso, daí a necessidade de mais do que ter mais operadores ou programadores, convém é verificar atempadamente se há sempre pelo menos duas semanas de imagens, e se não tiver, avisar-me ou a quem opere um bot similar.

Alchimista Fala comigo! 21h58min de 8 de janeiro de 2015 (UTC) Jo Lorib, Rodrigolopes,

MachoCarioca, pelo que entendi, se já tiverem acesso ao Labs, podem ver o código da Aleth Bot neste arquivo do Alchimista: /data/project/alchimista/bots/aleth/imagdia.py .

Helder 15h33min de 12 de janeiro de 2015 (UTC)

O editor voltou após um ano de inatividade (pelos vistos só edita nos finais de ano, pois o ano em 2013 também esteve quase sempre inativo.

Até aqui, nada a dizer além dessas curiosidades.

Mas analisando as suas edições ressalta o facto muito incomum de grandes adições numa só edição, por vezes apenas alguns minutos depois das anteriores, algumas delas envolvendo formatações que qualquer editor experiente levaria horas a fazer.

Muitas dessas edições, de temas bastante díspares (apesar de no passado o editor se dedicar sobretudo a futebol brasileiro) são evidentemente copy/paste de outros sites, outros artigos ou ainda, talvez, trechos catados no histórico, outros são claramente tradução automática.

Trago aqui pois estou em crer que, atendendo ao padrão, a probabilidade de muito desse conteúdo introduzido a 200 à hora poder ser de fiabilidade nula, pelo que convém que mais alguém cnfira as edições.

--Stego (discussão) 00h24min de 12 de janeiro de 2015 (UTC)

Tenho vindo a conferir.

Múltiplas violações de direitos de autor e/ou copy paste de textos.

Antero de Quintal (discussão) 00h28min de 12 de janeiro de 2015 (UTC)óculos
cópia ou derivações próximas de postagens no facebook e outros sites.[10] [11] [12][13]

Pedernales (Venezuela)sem fontesCopa Titano

cópia de nosso próprio verbete História da Copa TitanoBrazlândiacópia [14]Criptoanálisecópia [15]

a maioria sequer cita a fonte.

pela amostragem já deu pra vez o seu método.

deve ser advertido e provavelmente bloqueado e essas edições precisam ser revertidas.

Tetraktys (discussão) 00h43min de 12 de janeiro de 2015 (UTC)Pessoal,

Recentemente foram publicados no Commons duas brochuras e três vídeos de divulgação do movimento Wikimedia e seus projetos.

Estes materiais foram produzidos pela equipe do catalisador.

Como eles divulgaram apenas na lista de emails da Wikimedia Brasil, anuncio aqui.

Agradeço se ajudarem a divulgar nos outros projetos de língua portuguesa.

Abraço,Lechatjaune msg 19h38min de 12 de janeiro de 2015 (UTC)Colegas,

A Wikipédia foi colocada no ar no dia 15 de janeiro de 2001, quatorze anos atrás.

Desde então, esse o que era apenas um site criado com o propósito de alimentar a Nupedia, transformou-se em um grande movimento pela disseminação do conhecimento livre.

A Wikipédia é hoje a maior enciclopédia multilíngue que existe.

Sua qualidade tem ultrapassado todas as nossas expectativas sobre o que é um enciclopédia. Atualmente, nosso padrão de qualidade não é mais uma publicação impressa como a Britânica, mas as wikipédias em outras línguas.

A wikipédia em inglês tem milhentos mais artigos, a wikipédia em alemão tem verbetes mais longos, até a wikipédia em sei-lá-que-língua está a nos ultrapassar.

Claro, não é fácil fazer mais que wikipedistas.

Eu sou muito orgulhoso de participar desse movimento e tenho uma enorme admiração por meus colegas editores.

Alguns deles, tive a honra de conhecer pessoalmente.

Fico feliz de estarmos trabalhando juntos para aumentar e melhorar o conteúdo e o software, para melhorar as relações sociais dentro do projeto e para aumentar a visibilidade, entendimento e aceitação dos projetos abertos na comunidade em geral.

Abraços,Lechatjaune msg 13h43min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

O interessante é que a visão do público em relação à Wikipédia tem mudado.

Antes, eu ouvia comumente: "Mas você edita a Wikipédia??!", com um misto de reprovação e espanto.

Hoje, a impressão é outra.

Ruy Pugliesi 14h16min de 15 de janeiro de 2015 (UTC) A wikipédia hoje em dia é um site de referência até mesmo em nível acadêmico, prova disso é que a até mesmo a trabalhos universitários que a usam como fonte, ou mesmo sobre ela em si.

É gratificante saber que nós, meros cidadãos comuns, é que construímos e cuidamos, junto com outros milhares de cidadãos comuns, algo de tal relevância como essa enciclopédia.

O sucesso da wiki nesses 14 anos é a prova de que a união faz a força.

Parabéns para wiki pelos 14 anos, para vocês Lechatjaune: Ruy Pugliesi: Leon saudanha Seja bem vindo! 14h49min de 15 de janeiro de 2015 (UTC) Pois, a aceitação da Wikipédia cresceu enormemente.

Recentemente eu disse que editava na Wikipédia e me perguntaram: - Como é o processo de seleção deles? Acho que ainda temos muito trabalho pela frente até as pessoas entenderem o processo editorial.

Na minha opinião, o consulente pode obter muito mais informação de um verbete se sabe como funciona a gestão de conteúdo em um projeto wiki, isto é, sabe explorar histórico, página de discussão, lista de contribs etc.

Leon saudanha, parabéns para você também.

São 14 anos, não? Lechatjaune msg 14h51min de 15 de janeiro de 2015 (UTC) Obrigado

Lechatjaune: Leon saudanha Seja bem vindo! 14h58min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

Eu estou ciscando aqui desde 2005, registrei em 2006 e como já disse uma vez ao Leon, a melhor coisa, a experiência mais proveitosa na Wikipédia é editar um artigo em conjunto com outros editores, nada supera isso.

Pena que seja cada vez mais raro acontecer.

Quanto ao mundo externo, eles ainda pensam que somos um grupo de sábios, acorrentados ao pé da mesa, numa abadia medieval, ganhando rodos de dinheiro a cada clique num dos artigos.

Jo Loribd 15h30min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

eu continuo com todas as minhas reservas sobre o projeto que sempre expressei, mas isso não me impede de estar aqui desde 2007, e acho que mesmo com os problemas, o espírito de dar uma contribuição útil à sociedade, que anima o projeto, é o que ele tem de melhor, e é o que tem gerado os seus resultados positivos, que são muitos e realmente impressionantes.

em meu currículo profissional a participação na wikipédia está incluída, e me orgulho dela.

congratulações a todos ! Tetraktys (discussão) 16h09min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

Eis a explicação para o modo que o mundo externo nos vê, Jo Lorib:

Citação: Alegoria da caverna escreveu: «Imaginemos todos os muros bem altos separando o mundo externo e uma caverna.

Na caverna existe uma fresta por onde passa um feixe de luz exterior.

No interior da caverna permanecem seres humanos, que nasceram e cresceram ali.

Ficam de costas para a entrada, acorrentados, sem poder mover-se, forçados a olhar somente a parede do fundo da caverna, onde são projetadas sombras de outros homens que, além do muro, mantêm acesa uma fogueira.

Pelas paredes da caverna também ecoam os sons que vêm de fora, de modo que os prisioneiros, associando-os, com certa razão, às sombras, pensam ser eles as falas das mesmas.

Desse modo, os prisioneiros julgam que essas sombras sejam a realidade.

Imagine que um dos prisioneiros seja libertado e, aos poucos, vá se movendo e avance na direção do muro e o escale, enfrentando com dificuldade os obstáculos que encontre e saia da caverna, descobrindo não apenas que as sombras eram feitas por homens como eles, e mais além todo o mundo e a natureza.

Caso ele decida voltar à caverna para revelar aos seus antigos companheiros a situação extremamente enganosa em que se encontram, correrá, segundo Platão, sérios riscos - desde o simples ser ignorado até, caso consigam, ser agarrado e morto por eles, que o tomarão por louco e inventor de mentiras.

» O conhecimento liberta!--Leon saudanha Seja bem vindo! 16h12min de 15 de janeiro de 2015

(UTC)

Quando me perguntam qual o meu trabalho voluntário, falo que dissemino e construo o conhecimento livre.

Já tô nesse vício de wiki tem mais de 8 anos...

E o Jo Lorib (que existe, sim, na vida real) falou bem.

Tem gente que pensa que somos pensadores iluministas que fica ricos a cada clique num verbete...

Alex Pereira falaê 16h28min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

Apesar das minhas críticas, direcionadas especialmente à Wikipédia lusófona, tenho orgulho de fazer parte deste projeto e sempre tento convencer os amigos de que a Wikipédia é uma coisa legal.

Victão Lopes Diga! 16h44min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

Na linha do que falávamos: foi anunciado hoje que nossa comunidade foi agraciada com o prêmio Erasmus pela construção da Wikipedia.

Ver anúncio na Fundação Erasmio Comunicado de imprensa no blog oficial na WMF.

Parabéns a todos nós! Lechatjaune msg 21h42min de 15 de janeiro de 2015 (UTC)

UAAAAAAAAAAAAAAAAUUUUUUU !!!!!!!!!!!!!!! temos que fazer um churrasco para celebrar! isso é realmente uma notícia fabulosa! deu até vontade de chorar kkkkk mais uma vez parabéns a todos!

Tetraktys (discussão) 02h46min de 16 de janeiro de 2015 (UTC)

não é notícia para ir para a PP? acho que devia Tetraktys (discussão) 03h17min de 16 de janeiro de 2015 (UTC)

Também acho que devia colocar no Site notice.

Sugestão: Ao completar 14 anos, a comunidade dos editores foi agraciada com o prêmio Erasmus, pela construção da Wikipédia.

Jo Lorib d 15h04min de 16 de janeiro de 2015 (UTC)

Também acho que devia colocar no Site notice.

Sugestão: Ao completar 14 anos, a comunidade dos editores foi agraciada com o prêmio Erasmus, pela construção da Wikipédia.

Jo Lorib 15h04min de 16 de janeiro de 2015 (UTC) Concordo Poder-se-ia mesmo colocar uma ligação para o comunicado de imprensa da WMF.

Lechatjaune msg 16h00min de 16 de janeiro de 2015 (UTC)

É bem possível que tenha chegado atrasado, já estamos quase no dia 19 de janeiro.

Só gostaria de passar por aqui para dizer que ao longo desses meus curtos 3 anos foi e é um prazer imensurável fazer parte da comunidade Wikipédia [eu realmente gosto disso].

A Wikipédia possui vantagens imensuráveis como uma enciclopédia de conhecimento livre e online.

Ela é atualizável, pode ser sempre melhorada, todos são bem-vindos, você não precisa ter conhecimento acadêmico em nada, pode escolher qualquer área que desejar e ainda por cima não ganha nada com isso, se não o sincero sentimento de gratidão e dever cumprido.

O trabalho em conjunto, a fé de que estamos aos poucos crescendo, as vezes até lento de mais, mas firmes e a chegada de novos rostos é o sal da Terra Wikipedisis.

Vamos juntos rumo ao conhecimento livre, amigos.

Obrigado Wikipédia! --Zoldyick (Discussão) 23h31min de 18 de janeiro de 2015 (UTC)Caros.

Depois de algum tempo de implantação da nova tutoria, acho que posso dizer que UM dos problemas foi solucionado.

Se observarem o histórico de Wikipédia:Tutoria/Inscritos verão que os novatos são todos adotados em poucas horas, às vezes em minutos.

Isso é completamente diferente do nosso cenário anterior em que os novatos ficavam meses aguardando algum tutor.

Tendo em vista que UM dos problemas foi solucionado (e somente um), gostaria de saber a impressão de vocês.

Ainda fico em dúvida sobre o que um tutor pode de fato oferecer para um novato e como podemos tornar esse processo mais atrativo.

No momento temos exatas 99 tutorias ativas, mas fico sem saber quais os resultados disso, se estão sendo efetivas, se os tutores estão ajudando, se os tutorados estão participando, enfim... o que mais pode ser feito para melhorar esse processo?

Aguardo os comentários de vocês.

--Diego Queiroz (discussão) 22h32min de 18 de janeiro de 2015 (UTC)

Estou numa "missão" para fazer as edições necessárias em um artigo para remover as predefinições do topo.

No artigo universo eu já removi duas do topo mas ainda falta essa:

Esta página ou secção foi marcada para revisão, devido a inconsistências e/ou dados de confiabilidade duvidosa.

Se tem algum conhecimento sobre o tema, por favor verifique e a consistência e o rigor deste artigo.

Pode encontrar ajuda no WikiProjeto Física.

Se existir um WikiProjeto mais adequado, por favor corrija esta predefinição.

Afinal quando ocorrerá essa tal revisão e onde? Eu pessoalmente já corrigi e adicionei um monte de conteúdo lá, mas não sei se é o suficiente

(PS: No artigo do Big Bang, esta mesma predefinição está lá desde 2010.

Pergunto denovo, quando e onde vai ocorrer essa tal revisão?) Tetra quark (dissertem) 18h26min de 19 de janeiro de 2015 (UTC)

Pode tentar perguntar para quem fez as marcações, qual era o motivo que tinha em mente quando fez isso: Universo foi marcado por Py4nf em janeiro de 2012

Big Bang foi marcado por Fernando S.

Aldado em julho de 2006! Helder 18h04min de 19 de janeiro de 2015 (UTC) No segundo caso, o editor já sumiu então vc pode assumir tirar a tag e dizer o que fez na página de discussão ou no sumário.

E rezar para que ninguém ache que vc vandalizou nem que o esteja perseguindo por te achar um wp:sock.

Eu, como não gosto de bla-bla-blá, faço o que tenho que fazer e nem olho para tag.

Outro que assuma o risco de retirá-la ou mantê-la, eu não.

--Arthemius x (discussão) 18h11min de 19 de janeiro de 2015 (UTC) Eu gostaria de retirá-la, mas antes queria a opiniões de mais pessoas aqui antes que alguém venha discutir.

Eu podia mandar um link pra cá no sumário ou então dizer que tal revisão não vai acontecer nunca mesmo Tetra quark (dissertem) 18h26min de 19 de janeiro de 2015 (UTC) Inseri a tag na página Universo porque há vários problemas no texto.

Na Introdução já há afirmações incorretas e frases sem sentido, como por exemplo: "o Universo surgiu de um único ponto"

"o Universo vem-se expandindo, possivelmente em curtos períodos (menos que 10³² segundos) de inflação cósmica."

segundos) de inflação cósmica.

"Esta expansão tem-se acelerado por ação da energia escura, uma força contrária à gravidade que está agindo mais que esta devido ao fato das dimensões do Universo serem grandes o bastante para dissipar a força gravitacional.

"A página Big Bang apresenta problemas semelhantes, como por exemplo: "Esta idéia tem sido considerada em detalhe volta no tempo para as densidades e temperaturas extremas"

"Sem nenhuma evidência associada com a maior brevidade instantânea da expansão" Ao longo dos dois textos há vários problemas dessa natureza e será necessário um grande esforço para corrigir esses erros.

Até que isso seja feito, penso ser prudente manter a tag para alertar os leitores de que os artigos precisam ser revistos.

Py4nf (discussão) 20h15min de 19 de janeiro de 2015 (UTC) Py4nf: Tetra quark (dissertem)

21h00min de 19 de janeiro de 2015 (UTC) Para o leitor a predefinição é um aviso de que o artigo tem problemas que precisam ser corrigidos.

Para os editores é um convite a melhorar o artigo, corrigindo os problemas.

Quando todos os problemas forem sanados, a predefinição pode ser removida.

Para mais informações, consulte a documentação da predefinição, disponível aqui.

Py4nf (discussão) 00h43min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

"Está marcada para revisão" significa que ela caiu numa categoria de páginas que precisam de revisão.

Aparentemente, é uma cópia da enwiki de antigamente (a tag lá já não é mais assim) e servia para colocar os artigos no radar dos projetos (neste caso, do "projeto Física"), uma forma de trabalhar muito prática, mas que, com poucas exceções, jamais "pegou" por aqui.

José Luiz disc 10h27min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: Wikipédia:Esplanada/anúnciosEstá disponível um recurso beta para a Tradução de Conteúdo

Olá, em nome da equipe de Engenharia de Idiomas da WMF eu estou muito feliz em informá-los que a Tradução de Conteúdo foi ativada como um recurso beta na Wikipédia lusófona.

Para começar a traduzir, você pode ativar o recurso beta e abrir Especial:ContentTranslation ou a página de contribuições e criar uma nova tradução selecionando o idioma de origem, o nome do artigo e o idioma de destino.

Se o artigo já existir será mostrado um aviso.

depois que traduzir o artigo, você poderá publicá-lo em uma de suas subpáginas de usuário.

Se você estiver contente com a página traduzida, poderá copiá-la para o domínio principal da Wikipédia.

A Tradução de Conteúdo pode ser configurada na wiki para publicar a página diretamente no domínio principal, mas isso ainda não foi ativado nesta Wikipédia.

Isso é fortemente recomendado para evitar passos manuais adicionais no processo de publicação.

Se não forem observados problemas sérios durante as próximas duas semanas de testes, gostaríamos de verificar novamente se podemos ativar a publicação no domínio principal.

Como esta é a primeira vez que instalamos a ferramenta nesta Wikipédia, há chances de que ocorram problemas ou interrupções no serviço dos quais ainda não estamos cientes.

Nós estaremos monitorando o uso para verificar quaisquer falhas ou problemas, mas por favor avise-nos na página de discussão sobre a Tradução de Conteúdo ou através do Phabricator se você encontrar problemas que te impeçam de utilizar a ferramenta.

Para maiores informações, por favor leia o anúncio de lançamento.

Nós faremos um anúncio formal no blog da Wikimedia ainda nesta semana.

Também pode ver um screencast curto de como utilizar a Tradução de Conteúdo.

Obrigado e desculpem por fazer este anúncio apenas em inglês.

--Runa Bhattacharjee (discussão) 16h35min de 19 de janeiro de 2015 (UTC)

Comentário Considerando o quanto que essa ferramenta simplifica as traduções e, ainda, o quão ruins são algumas traduções que encontramos pelo projeto, eu admito que fico receoso com a liberação dessa função pra todo mundo.

Preferia que fosse algo que tivesse que ser requerido, como é com as funções de reversão e eliminação.

Flávio, o Maddox (msg!) 17h03min de 20 de janeiro de 2015 (UTC) Não vejo motivo para restrições adicionais para tipos específicos de edições.

O fato de ser tradução ou não é razão para que seja preciso pedir/ aguardar a autorização de alguém.

Tal como edições de outra natureza, se alguém não estiver fazendo bom uso da liberdade de editar, utilizam-se os procedimentos usuais de contactar o editor, reverter, avisar, bloquear, etc... conforme seja mais adequado a cada caso.

Mesmo porque, se a ferramenta ficar restrita, quem não tiver a permissão simplesmente fará um copiar-colar pelo sistema antigo (às vezes violando a licença por não dar nenhum crédito aos autores do original).

Helder 18h30min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

Discordo, mas precisamos discutir isso aqui? Aliás, o fato de estarmos aqui discutindo não prova

o ponto de que talvez seja melhor analisar abertamente quais os prós e contras disso? José Luiz disc 21h27min de 20 de janeiro de 2015 (UTC)

A Wikipédia tem uma regra segundo a qual A Wikipédia não é um espelho ou repositório de código-fonte.

Alguns dos artigos em português usam grandes listas de código em linguagens de programação diferentes. Por exemplo, [16].

Por favor, poderiam traduzir o manual en:Wikipedia:WikiProject Computer science/Manual of styleCode samples para o português e discutir a possibilidade de usá-lo no seu idioma, ou talvez já tenham uma tal regra local? Eu serei grato pela tradução desta mensagem para o português e a transferência da mesma para a página de discussão mais adequada.

-- (discussão) 10h13min de 21 de janeiro de 2015 (UTC)

Mensagem original, em inglês:

Wikipedia has a rule Wikipedia is not a mirror or a repository of source code.

Some of the articles in your language using large listings of code in different programming languages. For example [17].

Please, could you translate the manual en:Wikipedia:WikiProject Computer science/Manual of styleCode samples in your language and discuss the possibility of using it in your language section.

Or maybe you already have such a local rule? I will be grateful for the translation of this message to your own language, and transfer it into the more correct talk page.

-- (discussão) 10h13min de 21 de janeiro de 2015 (UTC)

Comentário Acho que não há o que discutir, exceto o fato de citar as regras da Wikipédia anglófona como sendo as regras da "Wikipédia".

Realmente existem vários artigos com longas listagens de código-fonte completamente desordenadas, as quais creio que devam ser removidas assim que possível.

Mas tudo tem o seu tempo, afinal, qual é o deadline? --Diego Queiroz (discussão) 15h42min de 21 de janeiro de 2015 (UTC)

(edição: foi mal, adicionei ligação interna no título :/ aqui está o link: Portal:Cosmologia)

Eu fiz esse portal na wikipédia em inglês e trouxe pra cá.

Queria saber como se faz pra ele virar tipo, oficial.

Eu tentei adicionar ele na predefinição tipo esta embaixo mas não aparece nada ali.

Tenho que configurar um ícone de exibição né? Como se faz isso? Tetra quark (dissertem) 21h10min de 21 de janeiro de 2015 (UTC)

Inclua o portal em {{Portal3/Portais}} Rodrigolopes (discussão) 22h30min de 21 de janeiro de 2015 (UTC) Agora sim apareceu ali na barra.

Obrigado! Tetra quark (dissertem) 23h37min de 21 de janeiro de 2015 (UTC) Bom dia, No contexto dum projecto de Wikimedia embaixador no Cabo Verde, estou a procura de informações sobre usuários, grupos de usuários ou categoria qualquer para ter contactos com a gente do Cabo Verde e organizar vários actividades de tipo, apresentação, workshop, demonstração de Wikipédia offline, etc.

Será que vou encontrar aqui alguém para ajudar-me ?

Neste caso, pode contactar-me directamente sobre a minha pagina de discussão.

Obrigado e cumprimentos, Lionel Scheepmans (discussão) 17h18min de 22 de janeiro de 2015 (UTC) Bom dia,

No contexto dum projecto de Wikimedia embaixador no Cabo Verde, estou a procura de informações sobre usuários, grupos de usuários ou categoria qualquer para ter contactos com a gente do Cabo Verde e organizar vários actividades de tipo, apresentação, workshop, demonstração de Wikipédia offline, etc.

Será que vou encontrar aqui alguém para ajudar-me ?

Neste caso, pode contactar-me directamente sobre a minha pagina de discussão.

Obrigado e cumprimentos, Lionel Scheepmans (discussão) 17h24min de 22 de janeiro de 2015 (UTC) Bom dia,

No contexto dum projecto de Wikimedia embaixador no Cabo Verde, estou a procura de

informações sobre usuários, grupos de usuários ou categoria qualquer para ter contactos com a gente do Cabo Verde e organizar vários actividades de tipo, apresentação, workshop, demonstração de Wikipédia offline, etc.

Será que vou encontrar aqui alguém para ajudar-me ?

Neste caso, pode contactar-me directamente sobre a minha pagina de discussão.

Obrigado e cumprimentos, Lionel Scheepmans (discussão) 17h24min de 22 de janeiro de 2015 (UTC) Bom dia,

Por um projecto de Wikimedia embaixador no Cabo Verde, estou a procura de informações sobre usuários, grupos de usuários ou categoria qualquer para ter contactos com a gente do Cabo Verde e organizar várias actividades de tipo, apresentação, workshop, demonstração de Wikipédia offline, etc.

Será que vou encontrar aqui alguém para ajudar-me ?

Pode contactar-me directamente sobre a minha pagina de discussão.

Obrigado e cumprimentos, Lionel Scheepmans (discussão) 17h47min de 22 de janeiro de 2015 (UTC)

Gostava tanto de receber e contribuir com o Correio da Wikipédia e por isso minha pergunta é: o projeto tem planos para ser reativado? Grato, Cernuno D C 18h27min de 23 de janeiro de 2015 (UTC)

Quem faz os planos somos nós.

Se há gente interessa em reativá-lo e disposta a colocá-lo em funcionamento, desconheço qualquer entrave para tal.

Lechatjaune msg 19h25min de 23 de janeiro de 2015 (UTC) Lechatjaune, então qualquer colaborador pode reativá-lo? Cernuno D C 19h58min de 23 de janeiro de 2015 (UTC) Sim.

E se for reativado, terei até uma notícia para submeter em breve, para dar uma visão geral do projeto (relacionado ao combate ao vandalismo) que estou desenvolvendo com alguns outros wikipedistas, com apoio da Wikimedia Foundation.

Helder 20h02min de 23 de janeiro de 2015 (UTC) Helder, então como nós podemos "reabrir" o Correio da Wikipédia? Cernuno D C 20h27min de 23 de janeiro de 2015 (UTC)

Conforme comentei nesta discussão, em breve vou executar uma profunda atualização no código da predefinição {{Citar livro}} e das suas subpredefinições {{Citar livro/autor}} e {{Citar livro/ref}} .

Tendo em vista que a {{Citar livro}} :

É usada em um número muito grande de páginas.

É bastante usada de modo integrado com predefinições de referenciamento parentético estilo Harvard, como por exemplo as predefinições {{Harv}} , {{Harvnb}} , {{HarvRef}} , {{Harvx}} , {{Harvy}} etc.

, que por b betano vez também são usadas em um grande número de páginas; e , , , etc.

, que por b betano vez também são usadas em um grande número de páginas; e Possui as subpredefinições "Citar livro/autor" e "Citar livro/ref", que estão (embora não devessem estar...) sendo executadas dentro de outras predefinições de citação/referenciamento, como p.ex. {{Citar web}} e {{Citar periódico}} , que por b betano vez também são usadas em um grande número de páginas.

Estou emitindo este "aviso geral" para que:

Instabilidades temporárias não gerem preocupações desnecessárias, pois vai mesmo demorar algumas horas até tudo voltar ao normal após as modificações (que eu aliás só vou começar a executar após haver postado aviso na discussão da predefinição "Citar livro", na "Esplanada/geral" e na "Esplanada/anúncios").

Se após as 16h UTC do dia 24/01/2015 algum editor perceber que algum malfuncionamento de alguma dessas predefinições ainda persiste, esse editor lá na discussão da predefinição comunique o problema

algum editor perceber que algum malfuncionamento de alguma dessas predefinições ainda persiste, esse editor Editores que saibam mexer com edição "complexa" de predefinições e tenham interesse em contribuir com este trabalho possam analisar os "códigos novos" da "Citar livro", da "Citar livro/autor" e da "Citar livro/ref" e os utilizar para aperfeiçoar o código das demais

predefinições de citação/referenciamento, tais como a {{Citar web}} , {{Citar periódico}} , {{Citar tese}} , {{Citar bíblia}} etc.

O "desafio", no caso, é criar cópias desses códigos naquelas predefinições, porém adaptando esses códigos para que respeitem as diferenças de formatação que existem, já que o referenciamento a um website é diferente do referenciamento a um periódico, que é diferente do referenciamento feito a um livro, e assim por diante. Sampayu

Eu acredito que essa discussão você deveria ter aberto na esplanada, para que tivesse uma maior visualização e que outros editores pudessem dar a sua opinião, pois da forma que você fez, me parece que foi uma ação individual, pois ninguém discutiu com você.

Sua ação me parece ser bem intencionada, mas por ser muito ampla deveria ter sido discutida aqui antes.

Abri uma nova seção aqui.

Bruno Ishiai (discussão) 12h26min de 24 de janeiro de 2015 (UTC) Fiquei na dúvida quanto a onde postar - se aqui ou na discussão da {{Citar livro}} - porque na realidade as mudanças que fiz foram apenas na "Citar livro", embora isso gere desdobramentos em outras predefinições.

Daí acabei postando na discussão da "Citar livro" (já que a mudança mesmo foi naquela predefinição), mas avisei aqui porque sabia que esses desdobramentos iriam ocorrer.

Um dos problemas que estão causando esses desdobramentos negativos reside no fato de, por exemplo, predefinições tais como {{Citar web}} , {{Citar periódico}} etc.

há anos virem usando código de formatação de nome de autor que está dentro da "Citar livro", embora isso não devesse ter sido feito porque os nomes de autores são formatados de modos diferentes para livros, para periódicos, para websites etc.

A subpredefinição {{Citar livro/autor}} foi criada para formatar somente nomes de autores de livros, porém foi incorporada à {{Citar periódico}} , {{Citar web}} etc.

e adaptada para funcionar com elas, o que gerou essa "salada" de formatos diferentes de nomes de autor que eu agora estou começando a corrigir (vai ser necessário criar uma {{Citar periódico/autor}} , uma {{Citar web/autor}} etc.

para que futuramente uma mudança na formatação de nomes de autor da {{Citar periódico}} , por exemplo, afete somente as instâncias na {{Citar periódico}} : não afete nenhuma outra predefinição).

Enfim: esse é um exemplo do porquê de, a partir do momento em que comecei a corrigir a "Citar livro", haver ocorrido esse impacto nas outras predefinições.

Outro problema são as predefinições Harvard ({{Harv}} , {{Harvx}} , {{Harvnb}} etc.

): elas interagem com a "Citar livro" e com as outras "Citar-alguma-coisa", mas estão (estavam) usando critérios contraditórios.

Exemplo: para vincular "Citar livro" com uma Harvard, a documentação da "Citar livro" diz para se declarar o parâmetro "ref=harv".

No entanto, várias predefinições Harvard estavam configuradas para só funcionar com a "Citar livro" caso na "Citar livro" fosse informado "ref=alguma-outra-coisa".

Por isto, há casos em que a "Citar livro" está com parâmetro "ref=harv" (e funcionando somente com uma ou outra predefinição Harvard, dentro de uma página X) e há casos em que a "Citar livro" está com parâmetro "ref=alguma-outra-coisa" (e funcionando somente com uma ou outra predefinição Harvard, dentro de uma página Y). Enfim: um caos!

É impossível corrigir esses problemas sem gerar impacto, porque são muitos problemas...

Essas mudanças que fiz (ainda estou fazendo) talvez assustem os editores, mas elas são um mal necessário se nós quisermos resolver de uma vez por todas esses problemas que existem há anos.

Antes um editor olhava uma página de um artigo, via tudo "branquinho" na seção "Referências" e por isto achava que estava "tudo bem", embora não estivesse.

Agora não: agora ele vê um monte de avisos em vermelho e por isto fica sabendo que há problemas a serem corrigidos (e quais problemas têm de ser corrigidos).

Além disso, essas predefinições estão tão interligadas umas com as outras que ficou tudo "engessado": você não pode mudar uma vírgula em uma delas que corre o risco de gerar um

efeito cascata em várias outras. Isso é péssimo.

Essas predefinições precisam ser independentes .

Em suma: estou tentando resolver essas panes, embora saiba que isso vai dar (já vem dando) uma trabalhadeira danada e que vai deixar muita gente assustada ou preocupada.

Minha expectativa é que, como a Wikipédia é um projeto wiki (qualquer um pode editar) quando qualquer leitor se deparar com um "alerta vermelho" numa página ele se sentirá estimulado a editar a página e corrigir o que está errado.

E que editores que dominem programação de predefinições contribuam criando códigos independentes nas predefinições "Citar periódico", "Citar web" etc.

Eu já efetuei alguns ajustes nas Harvard que ativaram a interatividade delas com a "Citar livro", e doravante pretendo efetuar mais alguns ajustes na {{Citar livro}} e partir para correções nas outras Citar-alguma-coisa.Sampayu

Ok, mas já percebeu que no exemplo que trago abaixo o campo autor está preenchido, mas a mensagem de erro persiste?

Leôncio, José (20 de fevereiro de 1960). «Artes Pláticas».

Folha de São Paulo: 3

Outro problema, nem toda matéria de jornal é assinada.

Além de haver material encomendado, por exemplo, catálogo de exposição. Não tem autor.

Bruno Ishiai (discussão) 19h41min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Outro editor mostrou exemplos de livros sem autores, por isto removi o alerta de autor ausente.

Se o erro persistir, provavelmente é porque foram preenchidos "nome" e/ou "sobrenome" e ainda "coautor", embora o "certo" fosse "autor"+"coautor" ou somente "nome"+"sobrenome".

Estou pensando em um modo de resolver isso.

Quanto a periódicos etc.

, esse problema está relacionado ao fato de que as predefinições {{Citar periódico}} , {{Citar web}} etc.

usam a subpredefinição {{Citar livro/autor}} , mas não deviam, porque ela foi elaborada para uso pela {{Citar livro}} .

É necessário criar {{Citar periódico/autor}} , {{Citar web/autor}} etc.

, pois cada tipo de documento tem uma formatação de autor diferente.Sampayu

Conforme comentei nesta discussão, em breve vou executar uma profunda atualização no código da predefinição {{Citar livro}} e das suas subpredefinições {{Citar livro/autor}} e {{Citar livro/ref}} .

Tendo em vista que a {{Citar livro}} :

É usada em um número muito grande de páginas.

É bastante usada de modo integrado com predefinições de referenciamento parentético estilo Harvard, como por exemplo as predefinições {{Harv}} , {{Harvnb}} , {{HarvRef}} , {{Harvx}} , {{Harvy}} etc.

, que por b betano vez também são usadas em um grande número de páginas; e, , , , etc.

, que por b betano vez também são usadas em um grande número de páginas; e Possui as subpredefinições "Citar livro/autor" e "Citar livro/ref", que estão (embora não devessem estar...

) sendo executadas dentro de outras predefinições de citação/referenciamento, como p.ex.

{{Citar web}} e {{Citar periódico}} , que por b betano vez também são usadas em um grande número de páginas.

Estou emitindo este "aviso geral" para que:

Instabilidades temporárias não gerem preocupações desnecessárias, pois vai mesmo demorar algumas horas até tudo voltar ao normal após as modificações (que eu aliás só vou começar a executar após haver postado aviso na discussão da predefinição "Citar livro", na "Esplanada/geral" e na "Esplanada/anúncios").

Se após as 16h UTC do dia 24/01/2015 algum editor perceber que algum malfuncionamento de alguma dessas predefinições ainda persiste, esse editor lá na discussão da predefinição comunique o problema

algum editor perceber que algum malfuncionamento de alguma dessas predefinições ainda persiste, esse editor Editores que saibam mexer com edição "complexa" de predefinições e

tenham interesse em contribuir com este trabalho possam analisar os "códigos novos" da "Citar livro", da "Citar livro/autor" e da "Citar livro/ref" e os utilizar para aperfeiçoar o código das demais predefinições de citação/referenciamento, tais como a {{Citar web}} , {{Citar periódico}} , {{Citar tese}} , {{Citar bíblia}} etc.

O "desafio", no caso, é criar cópias desses códigos naquelas predefinições, porém adaptando esses códigos para que respeitem as diferenças de formatação que existem, já que o referenciamento a um website é diferente do referenciamento a um periódico, que é diferente do referenciamento feito a um livro, e assim por diante. Sampayu

Eu acredito que essa discussão você deveria ter aberto na esplanada, para que tivesse uma maior visualização e que outros editores pudessem dar a sua opinião, pois da forma que você fez, me parece que foi uma ação individual, pois ninguém discutiu com você.

Sua ação me parece ser bem intencionada, mas por ser muito ampla deveria ter sido discutida aqui antes.

Abri uma nova seção aqui.

Bruno Ishiai (discussão) 12h26min de 24 de janeiro de 2015 (UTC) Fiquei na dúvida quanto a onde postar - se aqui ou na discussão da {{Citar livro}} - porque na realidade as mudanças que fiz foram apenas na "Citar livro", embora isso gere desdobramentos em outras predefinições.

Daí acabei postando na discussão da "Citar livro" (já que a mudança mesmo foi naquela predefinição), mas avisei aqui porque sabia que esses desdobramentos iriam ocorrer.

Um dos problemas que estão causando esses desdobramentos negativos reside no fato de, por exemplo, predefinições tais como {{Citar web}} , {{Citar periódico}} etc.

há anos virem usando código de formatação de nome de autor que está dentro da "Citar livro", embora isso não devesse ter sido feito porque os nomes de autores são formatados de modos diferentes para livros, para periódicos, para websites etc.

A subpredefinição {{Citar livro/autor}} foi criada para formatar somente nomes de autores de livros, porém foi incorporada à {{Citar periódico}} , {{Citar web}} etc.

e adaptada para funcionar com elas, o que gerou essa "salada" de formatos diferentes de nomes de autor que eu agora estou começando a corrigir (vai ser necessário criar uma {{Citar periódico/autor}} , uma {{Citar web/autor}} etc.

para que futuramente uma mudança na formatação de nomes de autor da {{Citar periódico}} , por exemplo, afete somente as instâncias na {{Citar periódico}} : não afete nenhuma outra predefinição).

Enfim: esse é um exemplo do porquê de, a partir do momento em que comecei a corrigir a "Citar livro", haver ocorrido esse impacto nas outras predefinições.

Outro problema são as predefinições Harvard ({{Harv}} , {{Harvx}} , {{Harvnb}} etc.

): elas interagem com a "Citar livro" e com as outras "Citar-alguma-coisa", mas estão (estavam) usando critérios contraditórios.

Exemplo: para vincular "Citar livro" com uma Harvard, a documentação da "Citar livro" diz para se declarar o parâmetro "ref=harv".

No entanto, várias predefinições Harvard estavam configuradas para só funcionar com a "Citar livro" caso na "Citar livro" fosse informado "ref=alguma-outra-coisa".

Por isto, há casos em que a "Citar livro" está com parâmetro "ref=harv" (e funcionando somente com uma ou outra predefinição Harvard, dentro de uma página X) e há casos em que a "Citar livro" está com parâmetro "ref=alguma-outra-coisa" (e funcionando somente com uma ou outra predefinição Harvard, dentro de uma página Y). Enfim: um caos!

É impossível corrigir esses problemas sem gerar impacto, porque são muitos problemas...

Essas mudanças que fiz (ainda estou fazendo) talvez assustem os editores, mas elas são um mal necessário se nós quisermos resolver de uma vez por todas esses problemas que existem há anos.

Antes um editor olhava uma página de um artigo, via tudo "branquinho" na seção "Referências" e por isto achava que estava "tudo bem", embora não estivesse.

Agora não: agora ele vê um monte de avisos em vermelho e por isto fica sabendo que há problemas a serem corrigidos (e quais problemas têm de ser corrigidos).

Além disso, essas predefinições estão tão interligadas umas com as outras que ficou tudo "engessado": você não pode mudar uma vírgula em uma delas que corre o risco de gerar um efeito cascata em várias outras. Isso é péssimo.

Essas predefinições precisam ser independentes .

Em suma: estou tentando resolver essas panes, embora saiba que isso vai dar (já vem dando) uma trabalhadeira danada e que vai deixar muita gente assustada ou preocupada.

Minha expectativa é que, como a Wikipédia é um projeto wiki (qualquer um pode editar) quando qualquer leitor se deparar com um "alerta vermelho" numa página ele se sentirá estimulado a editar a página e corrigir o que está errado.

E que editores que dominem programação de predefinições contribuam criando códigos independentes nas predefinições "Citar periódico", "Citar web" etc.

Eu já efetuei alguns ajustes nas Harvard que ativaram a interatividade delas com a "Citar livro", e doravante pretendo efetuar mais alguns ajustes na {{Citar livro}} e partir para correções nas outras Citar-alguma-coisa. Sampayu

Ok, mas já percebeu que no exemplo que trago abaixo o campo autor está preenchido, mas a mensagem de erro persiste?

Leôncio, José (20 de fevereiro de 1960). «Artes Pláticas».

Folha de São Paulo: 3

Outro problema, nem toda matéria de jornal é assinada.

Além de haver material encomendado, por exemplo, catálogo de exposição. Não tem autor.

Bruno Ishiai (discussão) 19h41min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Outro editor mostrou exemplos de livros sem autores, por isto removi o alerta de autor ausente.

Se o erro persistir, provavelmente é porque foram preenchidos "nome" e/ou "sobrenome" e ainda "coautor", embora o "certo" fosse "autor"+"coautor" ou somente "nome"+"sobrenome".

Estou pensando em um modo de resolver isso.

Quanto a periódicos etc.

, esse problema está relacionado ao fato de que as predefinições {{Citar periódico}} , {{Citar web}} etc.

usam a subpredefinição {{Citar livro/autor}} , mas não deviam, porque ela foi elaborada para uso pela {{Citar livro}} .

É necessário criar {{Citar periódico/autor}} , {{Citar web/autor}} etc.

, pois cada tipo de documento tem uma formatação de autor diferente. Sampayu

Recentemente apareceu em milhares de artigos o aviso "informe o nome e/ou o sobrenome do único/principal autor", mas muitas vezes não dá para saber qual é o nome do autor, principalmente se for uma obra encomendada, como em catálogo de artes, ou quando é uma matéria não assinada em um jornal, mesmo que fosse colocado o nome do jornal como autor a referencia ficaria fora do padrão, por exemplo, ficaria assim "O Estado de São Paulo (11 de março de 1961) "Fukushima, uma pintura serena".

O Estado de São Paulo p.

8", não é o correto.

Bruno Ishiai (discussão) 10h24min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Independente de ser necessário ou não, eu achei muito agressivo o tamanho.

Acho que poderia ser "small", não? José Luiz disc 10h55min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Alguém sabe se isso foi discutido na esplanada? Bruno Ishiai (discussão) 11h38min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

No tópico acima, estão alterando as predefinições de citar web, citar livro, é onde estão incluídos esses parâmetros.

Jo Loribd 11h41min de 24 de janeiro de 2015 (UTC)

Antes = {Citar livro|título=A arte de programar|ano=2003|editora=Pederneiras|local=São

Paulo|isbn=1548669587}; depois = {Citar livro|título=A arte de

programar|ano=2003|editora=Pederneiras|local=São Paulo|isbn=1548669587|autor=x} (esse último campo ou qualquer coisa assim seria adicionado caso o robô detectasse a ausência do autor, seja com o campo autor ou sobrenome/nome)--Rena (discussão) 03h40min de 25 de

janeiro de 2015 (UTC)

Ou que não se criasse nada, somente fizesse essa listagem de fontes para evitar aparecer em lugares indevidos como o e outros comentaram.

--Rena (discussão) 03h42min de 25 de janeiro de 2015 (UTC)

Um outro editor me apresentou uma lista de várias obras (livros, revistas etc.

) que não possuem autor.

Daí fui consultar a NBR 6023 e a NP 405 e ambas informam que na falta de autor inicia-se o referenciamento pelo título, ou seja, omite-se a informação do autor.

Por essas razões, tive de concordar com o editor que realmente o melhor é não tornar obrigatório informar o autor.

Eu havia feito isso porque na documentação da "Citar livro" constava que é obrigatório informar o autor, então eu apenas mexi no código para ele deixar isso explícito (e o fato de "Citar periódico" etc.

estarem usando a "Citar livro/autor" fez a mensagem de erro aparecer também com essas outras predefinições).

Mas já fui "convencido" tanto pelas normas quanto pelos outros editores que esse negócio de obrigar a informar o autor é mesmo um tremendo tiro no pé, então o que tem de mudar não é a predefinição mas sim a documentaç

b betano :apostas esporte net

A empresa Betano se destaca como uma das principais plataformas de apostas desportivas online em vários países, incluindo o Brasil. Oferecendo uma ampla gama de mercados esportivos, Betano 777 é reconhecida por b betano interface intuitiva e diversas opções de pagamento, proporcionando uma experiência de apostas desportivas emocionante e segura para seus usuários.

Com uma forte ênfase na responsabilidade social, Betano assegura que seus jogadores se divirtam de forma responsável, fornecendo ferramentas e recursos educativos para ajudar a promover práticas saudáveis de jogo. O compromisso da empresa em oferecer uma plataforma justa e transparente é evidente em seus rigorosos procedimentos de verificação e otimização contínua de suas ofertas de apostas desportivas.

Além disso, Betano 777 é conhecida por b betano excelente equipe de atendimento ao cliente, disponível 24 horas por dia, 7 dias por semana, para ajudar os usuários com qualquer questão ou problema que possam enfrentar. A empresa está constantemente se esforçando para melhorar b betano plataforma e oferecer a melhor experiência possível aos seus usuários.

O jogo conta com uma jogabilidade de 3D para 2 jogadores e possui uma moeda de ouro de 2400 reais.

Também possui acesso aos portais com acesso os jogos da empresa online Steam e os jogadores de mais de cinquenta cidades no mundo.

Como o jogo não possui um sistema de saúde, os jogadores precisam usar medicamentos de alta atividade para prevenir os efeitos de dores.

Uplurred possui uma interface similar a um simulador de voo com uma tela dividida em uma nave única.

b betano :7games para baixar o app

Vila Cambojana Transforma-se Graças a Projeto de Alívio da Pobreza Apoiado pela China

Uma vila anteriormente pobre e isolada no Camboja 7 agora é moderna e tem infraestrutura básica bem estabelecida, graças a um projeto de alívio da pobreza apoiado pela China.

Um 7 antes e um depois surpreendentes

Localizada no distrito de Bati, província de Takeo, a vila de Tanorn tem uma área total 7 de 72 hectares e abriga atualmente 132 famílias com mais de 600 pessoas.

Desde janeiro de 2024, a vila passou por 7 grandes mudanças graças ao Projeto Aldeia de Amizade Camboja-China para Alívio da Pobreza.

Melhorias

Estradas de concreto

Sistema de água potável

Energia solar

Sistema 7 de drenagem

Instalações públicas essenciais

Benefícios

Facilita o transporte dentro e 7 fora da vila

Garante o abastecimento de água limpa para as famílias

Proporciona iluminação noturna e energia limpa

Impede enchentes e garante a segurança da comunidade

Promovem o bem-estar geral da comunidade

Comunidade agradecida

Os moradores elogiam o 7 projeto e o apoio do povo chinês, notando as melhorias significativas b betano suas vidas.

"Quero agradecer ao povo e ao governo 7 da China por ajudarem a desenvolver a aldeia de Tanorn, e os aldeões que estão aproveitando os benefícios dessa assistência 7 ao desenvolvimento."

— Pang Samedy, chefe da aldeia de Tanorn

Author: fauna.vet.br

Subject: b betano

Keywords: b betano

Update: 2024/7/14 11:35:04